

GESPREKSKAART — HET OVERLEG MET NELE

Wat je hier voor je hebt: de vragen zoals je ze aan tafel stelt, meer niet. Onze standpunten, de onderbouwing en de achttien thema's staan in **R4M-JURIDISCH-DOSSIER.pdf** — dat gaat vooraf naar Nele; deze kaart gaat mee naar het gesprek.

Dossier-export **v0.99.15** · gegenereerd 19-08-2026 02:13 · bron: r4m maX (levend document — het versienummer bumpst bij elke wijziging, ook één letter)

VOOR DE ADVOCaat — R4M IN 60 SECONDEN

Wat het is: R4M verkoopt identiteits-attestaties: het bewijs "achter deze actie zit één echte, unieke, geverifieerde EU-mens" — zonder de naam prijs te geven. Verificatie gebeurt éénmalig via eID/itsme; opgeslagen wordt alleen een gepseudonimiseerde code plus een verzegeld identiteitsbewijs dat uitsluitend onder wettig bevel opengaat.

Wat v1 doet (de scope van dit gesprek): bedrijven betalen R4M voor die attestaties via Stripe en crypto-microbetalingen op testnet. R4M houdt *geen* gebruikersfondsen aan, betaalt niets uit aan derden, en alle uitbetalingen blijven in test-mode tot deze juridische poort open is.

Wat wij van u vragen: de acht agendapunten hieronder — twee schriftelijke bevestigingen (de "scharnieren"), de sleutelbewaring, en een handvol punten die alleen een advocaat kan beoordelen. Al het overige hebben wij vooraf onderzocht en staat klaar ter validatie, zodat uw uren naar oordeel gaan in plaats van naar opzoekwerk.

Technische diepgang: zie de pagina's Blauwdruk (schema's) en Sleutels (custody-dossier), of het volledige validatiedossier hieronder.

● **DE NELE-AGENDA – DIT (EN ALLÉÉN DIT) STEL JE IN HET GESPREK MET NELE: 22 PUNTEN**

V57 VOOR NELE: schriftelijk bevestigen dat R4M altijd enige leverancier én enige begunstigde is.

V12 VOOR NELE: schriftelijk bevestigen + restcategorie-risico.

V9 VOOR NELE: bevestiging dat dit ook op mainnet standhoudt.

V56 deels ALLEEN-ADVOCAAT. Rolverdeling is helder (gemeente verantwoordelijk, R4M verwerker, art. 28) — maar de wettelijke basis waarmee een gemeente haar lijst überhaupt mag delen kan alleen Nele beoordelen. Encryptie is een waarborg, geen rechtsgrond.

V52 VOOR NELE: kantelt de ingebouwde identiteitsfunctie de app naar Klasse I ("identity management")?

V44 VOOR NELE: moet de BV er staan vóór de marktintroductie van de mail-app (PLD bepaalt de aansprakelijke fabrikant bij in-de-handel-brengen)?

V48 **CONDITIONEEL.** ALS de NDA-definitie ruim/categoriegebaseerd is, DAN geen amendement nodig; ALS projectgebonden, DAN kort addendum. De toets van de concrete tekst is feitenwerk → deels **ALLEEN-ADVocaAT**.

V60 **OPGENOMEN VRAAG — PRIO A (besloten 14-08-2026, staat op de Nele-agenda):** *De vraag:* valt R4M's attestatie onder eIDAS 2.0 (Verordening 2024/1183, "elektronische attestering van attributen"), en zo ja: welk registratie- of vertrouwensdienstregime geldt dan in België?
Waarom gepromoveerd: eIDAS 2.0 is vermoedelijk het échte rechtskader voor wat R4M verkoopt — niet het betaalrecht waar het dossier tot nu toe op leunde. Als dat klopt, verschuift de zwaartekracht van het hele juridische verhaal, en dan is dit geen randvraag maar een van de eerste die beantwoord moet worden.

V61 **DE VRAAG:** Ben ik verwerker of niet?

V62 **DE VRAAG:** Mag ik de EPIS-raadpleging in onderaanneming doen?

V63 **DE VRAAG:** Wat als mijn attestatie fout is bij een klant met miljoenen gebruikers?

V64 **DE VRAAG:** Welke escrow-constructie houdt stand?

V65 **DE VRAAG:** Wat als ik lever via een hoofdaannemer aan een overheidsbedrijf?

V66 DE VRAAG: Valt een R4M-opdracht bij de Nationale Loterij onder de aanbestedingswet?

V67 DE VRAAG: Kwalificeert een mandaat-betaling als bedrijfshandeling met bestuurdersbescherming?

V68 DE VRAAG: Kan een mandaat digitaal geverifieerd worden zonder notaris?

V69 DE VRAAG: Hoe worden automatisch doorgeschonken micro-stromen fiscaal behandeld?

V71 DE VRAAG: Mag een onderworpen entiteit haar cliëntenonderzoek aan ons uitbesteden?

G5 · AML/KYC (wet 18/9/2017) + reveal-plicht PRIO A (12–14) PRIO B (15–18)
GEWIJZIGD 09-08-2026 00:18

Simpel gezegd: Witwaswetten eisen twee dingen tegelijk: weten dat je klant echt is, én op gerechtelijk bevel kunnen tonen wie het was. Onze verzegelde kluis die alleen op bevel opengaat is precies dat — de vraag is of de wet het ook zo leest. Hier zitten ook de sleutelvragen uit het  Sleutels-dossier (54, 58, 59).

STANDPUNT (herzien 11-08-2026, zie **V12):** attestaties verkopen staat **niet** in de limitatieve lijst van de wet van 18/9/2017 — wij zijn **vermoedelijk géén onderworpen entiteit**. Dat is het scharnier: valt die kwalificatie toch anders uit, dan blijft ons sealed-maar-revealbaar-model AML-compatibel (bewaren én kunnen openen onder bevel), waar pure-ZK-modellen falen. **V13** en **V14** hangen conditioneel aan deze uitkomst.

Vervangen standpunt (tot 11-08-2026): ~~wij worden vermoedelijk onderworpen entiteit, ons sealed-maar-revealbaar-model is precies wat AML vereist, en pure-ZK-modellen falen hier.~~ Herzien na het

vooronderzoek bij **V12** . Bewust laten staan zodat zichtbaar blijft dat het standpunt is gewijzigd en niet stilzwijgend is verschoven.

V12 Onderworpen entiteit — ja/nee, en vanaf welk moment?

V13 Volstaat eID-verificatie → salted hash + sealed token als identificatie- én bewaarplicht tegelijk?

V14 Is “audit-only re-identificatie” AML-conform?

V15 Bewaartermijn sealed token — 10 jaar?

V16 Binnen welke termijn moeten wij op een bevel kunnen antwoorden?

V17 Volstaat één operator-key met gelogde toegang, of is een vier-ogen-/notarisconstructie vereist?

V54 Aanvaardt u een sleutelsplitsing 2-van-3 met ARTES als houder als aantoonbare waarborg dat de operator niet zelfstandig kan re-identificeren? Wil ARTES die rol opnemen, en bij welk soort bevel geeft u uw deel vrij? **PRIO A**

V58 Volstaat AWS KMS in EU-regio (Frankfurt/Parijs) juridisch voor de afleidings sleutel, of vereist de Amerikaanse CLOUD Act een Europese provider (bv. OVHcloud) om “wij kunnen zelf niet terug” technisch én juridisch waar te maken? **PRIO A**

V59 Maakt het uitbesteden van de HSM/KMS aan een cloudprovider die provider een GDPR-verwerker, met een verwerkersovereenkomst en extra verplichtingen tot gevolg?

PRIO A

V18 Transactiemonitoring + CFI-meldplicht — welke drempels?

STATUS: architectuur ondersteunt dit al (sealed token, aparte key, logging gepland).

V70 MELDPlicht NA DE INBREUK OP HET FOUNDER-DASHBOARD — PRIO A, en dringender dan de rest. Feiten, zonder verzachting: het founder-dashboard stond publiek open doordat de beveiliging fail-open was ingesteld, en een publiek bestand van 631 KB bevatte volledige naam, thuisadres en e-mailadres van twee geïdentificeerde personen (onze NDA-tegenpartijen). Wij hebben het gedicht: dashboard fail-closed, sleutel als

geheim gezet, negentien vervangingen in het bestand, back-upbestanden uit de publieke map. De oude gegevens staan nog in de geschiedenis van de privé-repository; de opschoning daarvan loopt.

Wat wij NIET gedaan hebben: wij hebben niet beoordeeld of dit een meldingsplichtige inbreuk was, en wij hebben geen inbreukenregister aangelegd. Artikel 33 AVG geeft 72 uur vanaf kennisname om de Gegevensbeschermingsautoriteit te informeren tenzij een risico onwaarschijnlijk is; artikel 34 verplicht daarnaast tot het informeren van de betrokkenen bij een hoog risico; en artikel 33 lid 5 verplicht tot documentatie van elke inbreuk, ook wanneer er niet gemeld hoeft te worden.

 De kennisnamedatum, vastgesteld op ons eigen bewijs

(toegevoegd 14-08-2026). Wij lieten hierboven in het midden welke datum als kennisname geldt. Dat kunnen wij niet volhouden: onze eigen versiegeschiedenis beantwoordt die vraag. Commit `c9a790c` van **4 augustus 2026, 06:33** voegt het gebruikstestrapport

`UXTEST-2026-08-04.md` toe, en dat rapport beschrijft de treffer live opgehaald: `/logboek.json`, 631 KB, publiek downloadbaar,

statuscode 200, met volledige naam, thuisadres en e-mailadres van twee geïdentificeerde personen. Vanaf dat moment wisten wij het.

Kennisname = 04-08-2026 06:33; de termijn van artikel 33 AVG liep daarmee af op **07-08-2026 06:33**. **Er is niet gemeld, en dus niet binnen 72 uur.** De reden, zonder verzachting: de bevinding is toen als beveiligings- en UX-bevinding behandeld en technisch gedicht, maar niet als mogelijk meldingsplichtige inbreuk gekwalificeerd — die vraag is pas op 14-08-2026 gesteld. Dat is een beoordelingsfout van ons, geen onduidelijkheid in de feiten.

De vraag: was deze inbreuk meldingsplichtig aan de toezichthouder en/of aan de twee betrokkenen? Wat is achteraf de juiste handelwijze nu de termijn van artikel 33 op 07-08-2026 verstreken is — meldt men alsnog, en met welke motivering voor de vertraging? En wat moet er minimaal in het register staan dat wij nog moeten aanleggen? Wij leggen dit bewust open neer — een correctie van u is ons liever dan stilzwijgen. Zie het volledige feitenrelaas op  Sleutels, hoofdstuk 9.

Simpel gezegd: Moet R4M een eigen vennootschap worden vóór er echt geld stroomt — zodat een ramp niet heel Turbeau2Rock meesleurt — en welke verzekering dekt een hack of verlies van fondsen?

V44 R4M onder Turbeau2Rock CommV houden of aparte entiteit vóór echt geld — en welke vorm?

V45 Bestuurdersaansprakelijkheid bij hack/verlies van gebruikersfondsen — afdekbaar met beroeps-/cyberverzekering?

V46 Triggert een US-contract (Circle-klasse) Amerikaanse money-transmitter-vragen aan onze kant — ja/nee?

Simpel gezegd: Is onze bewijsketen dat dit óns idee is (i-DEPOT + Bernstein-blockchain-spoor) waterdicht, en moet de geheimhoudingsovereenkomst (NDA) mee-evolueren nu de strategie groeit?

V47 Volstaat i-DEPOT #1 + gepland i-DEPOT #2/annex + Bernstein-keten als bewijslijn, of ontbreekt er een schakel?

V48 Moet het NDA-object geüpdatet worden nu maX de strategie uitbreidt — ja/nee?

Simpel gezegd: wij hebben het opzoekwerk alvast gedaan, zodat Nele haar uren aan oordeel besteedt in plaats van aan opzoeken. Elke vraag heeft een label: **ANTWOORD** (uit bronnen beantwoord), **CONDITIONEEL** (volgt automatisch uit een hoofdvraag) of **ALLEEN-ADVOCaat** (kan niet uit internet gehaald worden). Dit is onze voorbereiding, *geen juridisch advies* — alles staat klaar om afgevinkt of gecorrigeerd te worden.

v9 **CONDITIONEEL (MIDDEL)**. Enkel crypto ontvangen voor je eigen dienst = geen CASP (MiCA art. 3). ALS ooit custody of conversie voor derden, DAN CASP-vergunning. **VOOR NELE:** bevestiging dat dit ook op mainnet standhoudt.

v56 **deels ALLEEN-ADVOCaat**. Rolverdeling is helder (gemeente verantwoordelijk, R4M verwerker, art. 28) — maar de wettelijke basis waarmee een gemeente haar lijst überhaupt mag delen kan alleen Nele beoordelen. Encryptie is een waarborg, geen rechtsgrond.

v52 **ANTWOORD**. Mail-app = CRA-product; mail-clients staan níét in Klasse I → zelfbeoordeling volstaat vermoedelijk; meldplicht vanaf 11-9-2026 (24u/72u/14d); ±5 jaar gratis security-updates. **VOOR NELE:** kantelt de ingebouwde identiteitsfunctie de app naar Klasse I ("identity management")?

v44 **ANTWOORD (HOOG)**. In de CommV ben je privé onbeperkt aansprakelijk; het klassieke omslagpunt naar een BV is precies "vóór er materieel risico ontstaat". **VOOR NELE:** moet de BV er staan vóór de marktintroductie van de mail-app (PLD bepaalt de aansprakelijke fabrikant bij in-de-handel-brengen)?

v48 **CONDITIONEEL**. ALS de NDA-definitie ruim/categoriegebaseerd is, DAN geen amendement nodig; ALS projectgebonden, DAN kort addendum. De toets van de

concrete tekst is feitenwerk → deels **ALLEEN-ADVOCaat**.

● Het gesprek met Nele — de acht punten die je écht moet stellen

Dit is de kern van de Nele-agenda bovenaan, geen andere lijst. Daar staan alle vragen die haar antwoord nodig hebben; deze acht zijn de vragen die hoe dan ook beantwoord moeten worden, ook als het gesprek korter uitvalt. De rest is wenselijk, niet blokkerend.

De uitspreek-test: onder elk punt staat de vraag zoals jij ze aan tafel hardop stelt — in spreektaal, zonder één vakwoord. Kun je een punt niet zo uitspreken, dan is de vraag zelf nog niet helder. Dat is de reden dat punt 5 hieronder anders geformuleerd staat dan vroeger.

1. Scharnier 1: **V57** + V9 — merchant-kwalificatie schriftelijk bevestigen, ook op mainnet.

IN MIJN WOORDEN

"Ik verkoop mijn eigen dienst en het geld komt binnen via Stripe. Er gaat nooit iets door naar iemand anders. Mag ik dan zonder vergunning geld ontvangen — en blijft dat antwoord hetzelfde zodra het echt geld wordt in plaats van testgeld? Ik wil dat op papier."

2. Scharnier 2: **V12** — geen AML-onderworpen entiteit, schriftelijk.

IN MIJN WOORDEN

"Val ik onder de witwaswetgeving, ja of nee? Ik denk van niet, want ik verkoop alleen een verklaring en ik houd niemands geld vast. Bevestig me dat schriftelijk, want elke klant vraagt het."

3. **V54** — neemt ARTES de escrow-rol op, en bij welk bevel geeft ze vrij?

IN MIJN WOORDEN

"Ik ben alleen. Als ik morgen wegval, staat mijn klant stil. Wilt u mijn broncode in bewaring nemen als neutrale derde — en wat moet er precies gebeuren voordat u die aan mijn klant geeft?"

4. **V58 + V59** — KMS-provider (CLOUD Act) & GDPR-verwerker.

IN MIJN WOORDEN

"Mijn sleutelkluis staat bij Amazon in Frankfurt. Mag dat juridisch, of kan Amerika die kluis opeisen en moet ik een Europese kluis nemen? En is die kluisleverancier dan mijn onderaannemer voor persoonsgegevens, met alles wat daarbij hoort?"

5. **V56** — mag ik versleuteld vergelijken tegen een gemeentelijke rechthebbendenlijst, en met welke grondslag en rolverdeling?

IN MIJN WOORDEN

"Een gemeente heeft een lijst van mensen die recht hebben op iets. Ik wil versleuteld kunnen vergelijken of iemand op die lijst staat — dus zonder dat ik de lijst krijg en zonder dat de

gemeente mijn gegevens krijgt. Mag dat, op welke wettelijke grond, en wie is dan waarvoor verantwoordelijk?"

6. **V48** — dekt de bestaande NDA-tekst de nieuwe strategie?

IN MIJN WOORDEN

"De geheimhoudingsovereenkomst die we ooit tekenden ging over het oude plan. Het plan is intussen breder. Dekte die tekst dat nog, of moet er een blaadje bij?"

7. **V44** — timing BV: vóór de marktintroductie van de mail-app?

IN MIJN WOORDEN

"Vandaag sta ik met mijn privévermogen in voor alles wat misgaat. Moet ik een vennootschap oprichten vóór ik de mail-app op de markt breng — en welke vorm dan?"

8. **V60** — valt de attestatie onder eIDAS 2.0? (**PRIO A**)

IN MIJN WOORDEN

"Ik verkoop één ondertekende zin: achter deze actie zit één echte, unieke mens. Is dat volgens de Europese identiteitswet een officiële dienst waarvoor ik in België geregistreerd of erkend moet zijn — en zo ja, welk regime is dat dan?"

En als er tijd over is, uit het klantonderzoek van 13/8 — op volgorde van belang:

1. **V61** — ben ik verwerker of niet? Dit bepaalt bij elke klant de inkoopdoorlooptijd; vraag een schriftelijk standpunt.

IN MIJN WOORDEN

"Ik geef mijn klant een code terug, geen naam. Ben ik daarmee toch iemand die persoonsgegevens verwerkt in hun opdracht? Want als het antwoord ja is, komt er bij elke klant een extra contract bij en duurt inkoop drie keer zo lang."

2. **V63** — welke aansprakelijkheidsbeperking houdt stand als mijn attestatie fout is bij een klant met miljoenen gebruikers?

IN MIJN WOORDEN

"Stel dat mijn systeem één keer ten onrechte zegt 'dit is een unieke volwassene' en mijn klant krijgt daardoor een boete. Hoeveel mag ik mijn aansprakelijkheid in het contract beperken zonder dat een rechter die beperking wegstreept?"

3. **V64** — welke escrow-constructie houdt stand, en wie kan bewaarder zijn?

IN MIJN WOORDEN

"Welke vorm van broncodebewaring houdt naar Belgisch recht stand, wie mag die bewaarder zijn, en wat moet er in het contract staan over wanneer hij de code vrijgeeft?"

4. **V62** — mag ik de EPIS-raadpleging in onderaanneming doen (KB 2004, art. 6)?

IN MIJN WOORDEN

"Een gokbedrijf moet bij elke speler de lijst van uitgesloten spelers raadplegen. Mag ik dat in hun opdracht doen zonder eigen vergunning — en welke plichten neem ik daarmee over, bijvoorbeeld het logboek dat vijf jaar bewaard moet blijven?"

5. **V66** — valt spelersverificatie onder de "taken van openbare dienst" van de Loterij, en dus onder de aanbestedingswet?

IN MIJN WOORDEN

"Is het controleren van spelers bij de Nationale Loterij een taak van openbare dienst? Want als het dat is, moet ik door een aanbestedingsprocedure van maanden; is het dat niet, dan kan het via een gewone bestelbon."

6. **V65** — wat werkt er door naar mij als onderaannemer van een niet-Europese hoofdaannemer bij een overheidsopdracht?

IN MIJN WOORDEN

"Als ik lever via een Canadees bedrijf dat het contract bij de Nationale Loterij won: welke overheidsregels gelden dan ook voor mij als onderaannemer, en word ik rechtstreeks betaald of niet?"

Daarna schriftelijk op haar tempo: validatie V20/V21 (GDPR-grondslagen en termijnen).

STATUS: bronnenonderzoek 11-08-2026 (vier sporen: betaaldiensten, AML/crypto, GDPR, AI Act/CRA/PLD) — alle bronnen met URL beschikbaar in het werkdossier; niets hiervan is juridisch advies.

RELEASE-PRIORITEIT (V3.2) — GATES PER FASE

Simpel gezegd: drie poorten achter elkaar. **PRIO A** = de vragen die beantwoord móéten zijn voor we ook maar één betalende klant aannemen. **PRIO B** = de poort naar echt geld uitbetalen (fase 2). **PRIO C** = mag daarna, op het tempo van de advocaat. Zolang A niet rond is, staat alles op testnet — dat is geen vertraging maar de veiligheidsgordel.

Aanname voor v1 (op de geprikte releasedatum): bedrijven betalen voor toegang/attestaties via Stripe + x402; R4M houdt GÉÉN gebruikersfondsen aan; payouts blijven test-mode. Klopt die scope niet, dan schuift de indeling.

PRIO A — gate voor betalende v1

57 (tier-1-lijn) · 4, 5, 6 (G2 Stripe Connect) · 9, 10, 11 (G4 FSMA) · 12, 13, 14 (G5 AML) · 54 (escrow) · 58, 59 (G5 KMS-provider/CLOUD Act/GDPR-verwerker) · 19–22 (G6 GDPR/DPIA) · 55 (identifier) · 56 (rechthebbenden-matching) · 41 (fees) · 44 (entiteit) · 48 (NDA-object) · 49–50 (AI Act) · 52 (CRA) · 53 (productaansprakelijkheid) · 51 (bemanning) · 60 (eIDAS 2.0 — kwalificatie van de attestatiedienst) · 70 (meldplicht na de dashboard-inbreuk).

PRIO B — gate voor echt-geld-payouts/crypto (fase 2)

G1 (1–3 custody) · G3 (7–8 e-money) · 15–18 (reveal-details) · G7–G10 volledig (mandaten-aansprakelijkheid, levenscyclus, recovery, sancties/Travel Rule) · 34–37.

PRIO C — daarna

Rest (G11 dataresidentie-details, 42–43, 45–47).

⚠ **Let op — PRIO A is niet het enige op het kritieke pad.** De releasedatum hangt óók aan de pre-launch-gate D11: de KMS bestaat nog niet, de providerkeuze hangt aan Nele's antwoord, en dáárna volgt nog bouwen, migreren en escrow regelen. Reken vanaf het antwoord van Nele op **minimaal vier tot zes weken** vóór er echte registraties toegelaten kunnen worden — de migratie verandert álle person_codes en moet dus vóór de eerste echte gebruiker gebeuren. Alternatief als je sneller wil: versmal v1 expliciet tot wat zonder échte registraties kan (demo's, attestaties op testdata, verkoopgesprekken) en prik pas een releasedatum voor de rest.

Gespreksdoel: PRIO A volledig beantwoord = releasedatum prikken; PRIO B ingepland als fase-2-dossier. Slotafpraak: per vraag een antwoord ja/nee/hangt-af-van + wat er dan moet gebeuren; G15 blijft acuut wegens augustus 2026.

Datering: de thema's en vragen hieronder zijn de dossier-basis van 02-08 en 08-08-2026. Het blok Vooronderzoek 11-08-2026 bovenaan is het extra onderzoek van vandaag en verwijst per vraag terug naar deze thema's.